



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 56/2007

Μεταξύ:

COSINE CONSULTANTS LTD

Αιτούντων

v.

ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΟΥ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟΥ,
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

COSINE CONSULTANTS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
2. κα Μαρίνα Ιεροκηπιώτου, Δικηγόρο
3. κο Χάρη Στυλιανίδη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
4. κο Κώστα Ιωάννου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΟ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αναστασία Οικονόμου, Πρόεδρο Επιτροπής Αξιολόγησης
2. κα Έλενα Χατζηκακού, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κα Ιρένα Δαμιανού, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. κα Έλενα Δημοσθένους, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Οκτωβρίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού (Παιδαγωγικό Ινστιτούτο) για κατακύρωση της προσφοράς για την παροχή υπηρεσιών για τη διαχείριση των προγραμμάτων «*Επιμόρφωσης Εκπαιδευτικών σε Θέματα Πληροφορικής*» (προσφορά Π.Ι. 09/07) στην εταιρεία GCC Computers Ltd.

Οι Αιτητές ζητούν όπως η επίδικη απόφαση ακυρωθεί καθ' ότι η αξιολόγηση της προσφοράς τους από την Αναθέτουσα Αρχή είναι εσφαλμένη και παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης.

Περιληπτικά τα γεγονότα έχουν ως εξής:

Η αξιολόγηση διενεργήθη από τριμελή επιτροπή και θα περιελάμβανε α) Προκαταρκτικό έλεγχο β) Τεχνική αξιολόγηση και γ) οικονομική αξιολόγηση των προσφορών. Περαιτέρω και σύμφωνα με τον όρο Α9.6 για τη συνολική αξιολόγηση της προσφοράς θα γίνει συμψηφισμός μεταξύ της τεχνικής και της οικονομικής πρότασης σύμφωνα με τον τύπο ο οποίος καθορίζεται στον εν λόγω όρο. Τέλος σύμφωνα με τον όρο Α10.1 η κατακύρωση της προσφοράς θα γίνει στον προσφοροδότη με το ψηλότερο ποσοστό επιτυχίας σύμφωνα με τον όρο Α9.6.

Η αποσφράγιση του οικονομικού φακέλου του κάθε προσφοροδότη θα εγίνετο μόνο εφ' όσον στην τεχνική αξιολόγηση ελάμβανε τουλάχιστο το 50% για κάθε ενότητα ξεχωριστά.

Κατά την τεχνική αξιολόγηση οι Αιτητές αξιολογήθηκαν με βαθμό 91,5 ενώ η συνολική αξιολόγηση της προσφοράς τους ανήλθε σε 0,9474. Το ενδιαφερόμενο μέρος βαθμολογήθηκε με 84,5 στην τεχνική αξιολόγηση και με συνολικό βαθμό 0,9617.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται για εσφαλμένη Τεχνική Αξιολόγηση της προσφοράς τους. Επιπλέον ισχυρίζονται ότι η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους έτυχε εσφαλμένης βαθμολόγησης γιατί για μερικά σημεία της προσφοράς του έπρεπε να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία από αυτή που του δόθηκε.

Οι Αιτητές συναρτούν τον πιο πάνω ισχυρισμό τους με το γεγονός ότι αν εβαθμολογούντο με 3 βαθμούς πιο ψηλά από το ενδιαφερόμενο μέρος τότε η προσφορά θα κατακυρώνετο σε αυτούς.

Όσον αφορά το θέμα της εσφαλμένης τεχνικής αξιολόγησης οι Αιτητές ήγειραν τα πιο κάτω επιμέρους σημεία:

(α) Διαχειριστής συστήματος

Οι Αιτητές ισχυρίζονται εσφαλμένη αξιολόγηση στο σημείο αυτό γιατί η προσφορά τους έλαβε μηδέν βαθμούς από τους 2. Σύμφωνα με τον όρο B3.5 Φάση 5 – Διαχείριση ο κάθε προσφοροδότης θα έπρεπε να καθορίσει ένα άτομο το οποίο θα ήταν υπεύθυνο για τη διαχείριση του συστήματος καθώς και τη χρήση του λογισμικού. Οι Αιτητές με την προσφορά τους καθόρισαν το Βασίλη Χαραλάμπους ως το πρόσωπο το οποίο θα ήταν ο προγραμματιστής, εκπαιδευτής και διαχειριστής του έργου.

Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι οι Αιτητές δεν είχαν αντιληφθεί πλήρως τον σχετικό όρο A5.1.4 γι' αυτό υπέδειξαν το ίδιο πρόσωπο σαν προγραμματιστή, εκπαιδευτή και διαχειριστή του έργου. Τα καθήκοντα του διαχειριστή του έργου είναι σαφή και δεν μπορούσε το ίδιο πρόσωπο να είναι και εκπαιδευτής. Ο προαναφερθείς όρος των προσφορών αναφέρει ότι «εκπαιδευτής μπορεί να αναλάβει ένας εκ των πιο πάνω», υποδεικνύοντας σαφώς ότι εκπαιδευτής μπορεί να είναι ο προγραμματιστής, αναλυτής, σχεδιαστής αλλά σαφώς όχι ο διαχειριστής του έργου.

Θεωρούμε βάσιμη τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία υποστηρίζεται σαφώς από το λεκτικό του προαναφερθέντα όρου, αλλά και από την ανάλυση των καθηκόντων του διαχειριστή του έργου όπως εξετέθη κατά την ακρόαση της προσφυγής. Συνεπώς θεωρούμε αβάσιμους τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

(β) Πολιτική όσον αφορά τη δημιουργία αντιγράφου ασφαλείας

Και στο σημείο αυτό οι Αιτητές βαθμολογήθηκαν με μηδέν στους 2 βαθμούς όσον αφορά το ειδικό σημείο της εκτενούς ανάπτυξης (κριτήριο 4). Όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές στην προσφορά τους έκαναν αναφορά για μεθοδολογία του συστήματος ασφάλειας – backups και εσφαλμένα βαθμολογήθηκαν με μηδέν βαθμούς στο συγκεκριμένο θέμα.

Η Αναθέτουσα Αρχή επί του σημείου αυτού ισχυρίστηκε ότι υπήρξε απλή αναφορά που γίνεται σ' ένα γενικό έγγραφο μεθοδολογίας. Η απλή αναφορά δεν ήταν αρκετή αλλά έπρεπε και απαιτείτο από τους όρους να γίνει μια ολοκληρωμένη παρουσίαση συγκεκριμένων έργων για το πώς θα γινόταν το backup. Δεν ήταν αναφορά που έπρεπε να γίνει αλλά ανάλυση της μεθόδου. Και αυτό δεν έγινε από τους Αιτητές.

Παρότι στο υπό κρίση θέμα θεωρούμε ότι εμπλέκονται τεχνικά θέματα για τα οποία δεν μπορούμε να υπεισέλθουμε εκτός αν διαπιστώνεται πλάνη, θεωρούμε λογική και αποδεκτή τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής και την αποδεχόμαστε. Δεν θεωρούμε ότι υπήρξε οποιαδήποτε πλάνη εν προκειμένω.

(γ) Περιφερειακός εξοπλισμός απαραίτητος για τη λειτουργία του συστήματος και την πρόσβαση του μέσω του διαδικτύου.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι στο συγκεκριμένο κριτήριο έλαβαν ένα βαθμό από τους 2 και θα έπρεπε να εξασφαλίσουν ακόμα ένα βαθμό. Και τούτο γιατί οι Αιτητές κατέγραψαν ότι θα πραγματοποιηθούν εργαστήρια ανάλυσης τα οποία θα καταγράψουν την υφιστάμενη υποδομή σε θέματα μηχανογράφησης όπου θα

παρουσιάζονται όλες οι λεπτομέρειες του συστήματος όπως αυτές έχουν τεθεί από την ομάδα εργασίας του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου. Δεν υπήρξε από την Αναθέτουσα Αρχή οποιαδήποτε υπόδειξη που θα ήταν ο εξοπλισμός, αλλά ζητείτο μόνο η εγκατάσταση του εξυπηρετητή (server) σε μελλοντικό χρόνο.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι δεν δόθηκε περιγραφή για το τί ακριβώς θα έκαναν οι Αιτητές όσον αφορά την πρόσβαση στο διαδίκτυο. Ήταν μια γενική περιγραφή που δεν θεωρήθηκε ικανοποιητική.

Όπως έχουμε αναφέρει και στην προηγούμενη παράγραφο εγείρονται και πάλιν τεχνικά θέματα για τα οποία δεν μπορούμε να παρέμβουμε. Δεν έχουμε πειστεί για το βάσιμο των ισχυρισμών των Αιτητών και ως εκ τούτου δεν τον αποδεχόμαστε.

(δ) Χρήστες συστήματος διαχείρισης

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι εσφαλμένα βαθμολογήθηκαν με 1 βαθμό από το συνολικό βαθμό 1,5 στο σημείο αυτό. Ισχυρίζονται ότι κατέγραψαν αναλυτικά το κυρίως μενού το οποίο θα περιλάμβανε τους χρήστες συστήματος διαχείρισης και του δείγματος της οθόνης όπου θα καταγράφετο η λίστα με τους χρήστες, γι' αυτό θα έπρεπε να λάβουν τη συνολική βαθμολογία των δύο βαθμών.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές δεν έλαβαν όλους τους βαθμούς γιατί δεν έκαναν καθόλου αναφορά για κωδικούς πρόσβασης.

Και στο σημείο αυτό θεωρούμε ότι εμπλέκονται τεχνικά θέματα αλλά και δεν θεωρούμε ότι έχει σημασία ο 0.5 βαθμός που ισχυρίζονται ότι έπρεπε να πάρουν. Δεν έχουμε πειστεί για οποιαδήποτε πλάνη της Αναθέτουσας Αρχής και δεν αποδεχόμαστε και το επιχείρημα αυτό των Αιτητών.

- (ε) Οι Αιτητές επιπλέον των πιο πάνω προέβαλαν διάφορους ισχυρισμούς για πεπλανημένη αξιολόγηση της προσφοράς του ενδιαφερόμενου μέρους που συνιστά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

Οι επί μέρους ισχυρισμοί των Αιτητών έχουν ως ακολούθως:

- (αα) Στο στοιχείο μέθοδος εργασίας και ποιοτικός έλεγχος – Περιγραφή μεθόδων, εργαλείων και λογισμικού οι Αιτητές απέσπασαν βαθμολογία 8 από τα 9 ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος απέσπασε μόνο 4 βαθμούς από τους 9.

Περαιτέρω στη γενική εικόνα επί της πληρότητας της περιγραφής της μεθόδου εργασίας οι Αιτητές και το ενδιαφερόμενο μέρος πήραν 1/1. Σύμφωνα πάντοτε με τους Αιτητές εφόσον το ενδιαφερόμενο μέρος έλαβε 4 από τους 9 για την περιγραφή της μεθόδου εργασίας δεν θα έπρεπε να δοθεί η μέγιστη βαθμολογία, δηλαδή 1/1 στην πληρότητα περιγραφής.

Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι πρόκειται ουσιαστικά για ξεχωριστά κριτήρια. Το κριτήριο πληρότητας περιγραφής έχει 1 μονάδα και η περιγραφή του ενδιαφερόμενου μέρους ήταν ικανοποιητική και πλήρης. Δεν υπάρχει οποιαδήποτε αντίφαση. Η αποκοπή βαθμών στο στοιχείο «Μέθοδος εργασίας και ποιοτικός έλεγχος- Περιγραφή μεθόδων, εργαλείων και λογισμικού» από το ενδιαφερόμενο μέρος οφείλεται στην παράλειψη τους να περιγράψουν κάποια πράγματα. Η περιγραφή τους όμως στο υποκριτήριο για την περιγραφή της μεθόδου εργασίας ήταν πλήρης για όλα όσα είχαν αναφέρει.

Αποδεχόμαστε σαν λογική την εξήγηση της Αναθέτουσας Αρχής και δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε αντίφαση ή πεπλανημένη ενέργεια.

(ββ) Αγορά εξυπηρετητή (server)

Ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι στο σημείο «Αγορά εξυπηρετητή» το ενδιαφερόμενο μέρος απέσπασε βαθμολογία 1/4 στο σημείο «ασφάλεια του συστήματος» απέσπασε 2/2.

Δεν μπορούμε να αντιληφθούμε την ουσία του επιχειρήματος αυτού αφού είναι φανερό ότι πρόκειται για ξεχωριστά σημεία που δεν αλληλοεπηρεάζονται με οποιοδήποτε τρόπο και άρα θα μπορεί να υπάρξει ξεχωριστή βαθμολογία.

Ως εκ τούτου θεωρούμε αβάσιμους τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

(γγ) Πείρα του ενδιαφερόμενου μέρους

Οι ισχυρισμοί των Αιτητών είναι ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατέγραψε στην προσφορά του κατά πόσο το σύστημα διαχείρισης του μπορούσε να λειτουργεί και μέσω διαδικτύου (web based). Περαιτέρω το ενδιαφερόμενο μέρος κατέγραψε ότι είχε πείρα στην εταιρεία Kyriacos Paravasiliou Ltd ενώ πιο κάτω στην περιγραφή της πείρας κατέγραψε ότι αυτή η πείρα αφορούσε έργο στην εταιρεία Cyprus Pharmaceutical Organization. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα δεν ζήτησε διευκρινίσεις ως προς τον οργανισμό στον οποίο πραγματοποιήθηκε αυτή η πείρα.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς των Αιτητών γιατί υπάρχει σχετική δήλωση του ενδιαφερόμενου μέρους ότι το σύστημα διαχείρισης μπορούσε να λειτουργεί και μέσω διαδικτύου.

Όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι δεν είχε καμία αμφιβολία ότι ο πελάτης ήταν η εταιρεία Kyriacos Paravasiliou Ltd. Υπήρχε σχετική βεβαίωση του προσφοροδότη η οποία

ήταν αρκετή σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς. Η αναφορά της άλλης εταιρείας μπορεί να έγινε εκ παραδρομής αλλά δεν είναι ουσιαστικό θέμα ούτε και μπορεί να έχει επιπτώσεις στην προσφορά εφόσον δεν υπήρχε αμφιβολία ποιος ήταν ο πελάτης του ενδιαφερόμενου μέρους.

Θεωρούμε λογικούς και βάσιμους τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής και δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε ουσιαστική παρέκκλιση από τους όρους των προσφορών.

Ως εκ των πιο πάνω δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.